



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

Poslovni broj: 1 St-11/2019-103

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji ovog suda Ardeni Bajlo u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LUNA HOTEL d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 12, OIB: 01707953132, dana 6. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev prijašnje stečajne upraviteljice Ivanke Bosotine iz Zadra i zastupnice po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske – zamjenice Županijske odvjetnice u Zadru Lidije Vitaljić za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika o razrješenju Ivanke Bosotine i imenovanju nove stečajne upraviteljice Tihane Majić iz Osijeka od 14. srpnja 2021. kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda broj St-11/2019-92 odbačen je zahtjev prijašnje stečajne upraviteljice stečajne mase Ivanke Bosotine iz Zadra i zastupnice po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, zamjenice Županijskog državnog odvjetnika u Zadru Lidije Vitaljić za ukidanje odluke Skupštine vjerovnika o razrješenju Ivanke Bosotine i imenovanju nove stečajne upraviteljice Tihane Majić iz Osijeka od 14. srpnja 2021. kao nedopušten.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina i postupajući po istoj Visoki trgovački sud je svojim rješenjem broj 52 PŽ-4316/2021-2 od 14. rujna 2021., a koje rješenje je ovaj sud zaprimio 30. rujna 2021., uvažio žalbu, ukinuo rješenje ovog suda i predmet vratio na ponovni postupak.

3. Ponovno odlučujući o zahtjevu prijašnje stečajne upraviteljice i zastupnice po zakonu vjerovnika Republike Hrvatske, a postupajući po navedenoj odluci Visokog trgovačkog suda ovaj sud zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika o razrješenju Ivanke Bosotine i imenovanju nove stečajne upraviteljice Tihane Majić smatra neosnovanim.

4. Rješenjem suda poslovni broj St-11/2019-14 od 20. ožujka 2019. otvoren je stečajni postupak nad uvodno označenim stečajnim dužnikom. Točkom II. izreke navedenog rješenja stečajnom dužniku imenovana je stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina iz Zadra, sve sukladno odredbi čl. 84. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015 i 104/2017).

5. Stečajni postupak nad ovim dužnikom obustavljen je i zaključen rješenjem ovog suda 1 St-11/19-80 od 8. siječnja 2021. temeljem odredbe čl. 293. Stečajnog

zakona te je temeljem odluke skupštine vjerovnika održane 23. rujna 2020. stečajna upraviteljica Ivanka Bosotina imenovana za stečajnu upraviteljicu stečajne mase iza ovog stečajnog dužnika.

6. Vjerovnik HRVATSKA POŠTANSKA BANKA podnio je sudu prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sa točkom dnevnog reda : "razrješenje dosadašnje i imenovanje nove stečajne upraviteljice", a koja skupština vjerovnika je i održana 14. srpnja 2021.

7. Odlučujući o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj bi se donijela odluka o razrješenju stečajne upraviteljice i imenovanju druge stečajne upraviteljice sud je prethodno utvrdio da stečajni vjerovnik koji je podnio zahtjev ima priznatu tražbinu u iznosu od 47.277.391,07 kuna koja je osigurana razlučnim pravom i koja u međuvremenu nije prestala. Ova činjenica je između ostaloga vidljiva i iz zapisnika sa skupštine održane 14. srpnja 2021. iz kojega između ostaloga proizlazi upravo navedeni iznos potraživanja HRVATSKE POŠTANSKE BANKE kao i zbroj ukupno priznatih tražbina koje iznose 72.825.102,88 kuna.

8. Obzirom da je uvjet za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika prema čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona da jedan ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, ima tražbinu koja prelazi dvije petine iznosa zbroja tražbina svih vjerovnika, sud je utvrdio da HRVATSKA POŠTANSKA BANKA zadovoljava taj uvjet obzirom da dvije petine od 72.825.102,88 iznose 29.130.040,92 kuna, a tražbina ovog vjerovnika kao predlagatelja je 47.277.391,07 kuna, što je također barem izračunljivo iz zapisnika sa skupštine održane 14. srpnja 2021. Uostalom, da nije tome tako sud bi prijedlog vjerovnika koji ne udovoljava uvjetima iz čl. 104. odbio i skupštinu ne bi sazvaio.

9. Na navedenoj skupštini sa 91,85% nazočnih glasova na skupštini razriješena je dosadašnja i imenovana nova stečajna upraviteljica, pri čemu je za ponoviti da je vjerovnik HRVATSKA POŠTANSKA BANKA bio ovlašten podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine na kojoj će se donijeti odluka o razrješenju ranije i imenovanju nove stečajne upraviteljice, a kako to proizlazi iz točaka 7. i 8. ovog obrazloženja. Iz sadržaja zapisnika sa te skupštine također proizlazi da je na istoj bilo nazočno 70,68% utvrđenih tražbina svih vjerovnika unutar kojeg odnosa vjerovnik HRVATSKA POŠTANSKA BANKA ima 91,85% glasova.

10. Po objavi navedene odluke razriješena stečaja upraviteljica i zastupnica po zakonu RH, Ministarstvo financija - Lidija Vitaljić, zamjenica županijskog državnog odvjetnika u Zadru zatražili su da sud navedenu odluku skupštine ukine temeljem čl. 108. Stečajnog zakona jer da je riječ o odluci koja je protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

11. Sud je rješenjem broj 1 St-11/19-93 od 15. srpnja 2021. postupajući sukladno odredbi čl. 87. st. 3. Stečajnog zakona potvrdio imenovanje nove stečajne upraviteljice stečajnog dužnika Tihane Majić iz Osijeka, budući je utvrdio da je na skupštini vjerovnika predmetna odluka donijeta u skladu s odredbom čl. 87. st. 2. Stečajnog zakona jer je za tu odluku glasovalo 91,85% nazočnih s pravom glasa, dakle većina iz čl. 105. st. 2. Stečajnog zakona.

12. Odredbom čl. 87. st. 4. Stečajnog zakona propisano je da sud ne može odbiti imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.

13. Sud je prije potvrde nove stečajne upraviteljice Tihane Majić iz Osijeka utvrdio da za sada ne postoje zapreke iz čl. 77. Stečajnog zakona za njenim imenovanjem, a također sud je provjerio i to uvidom u dostupne podatke na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova da se ista nalazi na listi A stečajnih upravitelja.

14. U odnosu na zahtjev razriješene stečajne upraviteljice Ivanke Bosotine i vjerovnika za navesti je, kako je odredbom čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona propisano

da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. O zahtjevu iz st. 1. predmetnog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (stavak 2.). Postupak imenovanja stečajnog upravitelja umjesto onog kojeg je imenovao sud propisan posebnim odredbama i to ranije navedenom odredbom čl. 87. Stečajnog zakona. Uzimajući u obzir naprijed navedenu odredbu čl. 87. Stečajnog zakona proizlazilo bi da sud uopće nema ovlaštenje ukidati odluku skupštine o imenovanju drugog stečajnog upravitelja, nego samo može odbiti potvrditi imenovanje novog stečajnog upravitelja ukoliko za to postoje razlozi. U konkretnom slučaju ovaj sud je potvrdio imenovanje nove stečajne upraviteljice koja je izabrana od strane skupštine vjerovnika odnosno nije uskratio potvrdu novoimenovane stečajne upraviteljice jer za to nije pronašao zakonom propisane razloge. Pored toga zahtjev za ukidanje predmetne odluke skupštine vjerovnika ne sadrži konkretne razloge koji bi upućivali na zaključak da bi nova stečajna upraviteljica obavljala dužnost protivno interesima svih vjerovnika, već je i sam zahtjev koncipiran na način da se tvrdi kako se "otvara mogućnost novoimenovanoj stečajnoj upraviteljici da povuče ranije podnesene tužbe i odustane od podnošenja eventualnog imovinskopravnog zahtjeva u kaznenom postupku...", slijedom čega ga sud ne može ni prihvatiti.

15. Budući da odredba čl. 87. st. 4. Stečajnog zakona sudu ne daje ovlaštenje za ukidanje konkretne odluke Skupštine o imenovanju drugog stečajnog upravitelja, niti je za predloženo ukidanje sud našao valjane razloge, to je takav prijedlog razriješene stečajne upraviteljice i vjerovnika neosnovan, pa je stoga isti valjalo odbiti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zadru, 6. listopada 2021.

Sutkinja
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana primitka otpravka, u tri primjerka, sve putem ovog suda.

DNA:

- E-oglasna ploča
- U spis

Broj zapisa: **eb300-7255e**

Kontrolni broj: **0d42f-fdb00-1ea46**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.